



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-485-7/24
Мостар, 14.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Мах Тrgovine д.о.о. Зеница од 08.02.2024. године, заступаног по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине, изјављеној на Тендерску документацију број: 04-8091-1/23-1 од 30.01.2024. године, у поступку јавне набавке – Набавка материјала за одржавање чистоће опреме, просторија и одјеће у току 2024. године, уговорног органа ЈЗУ Дом здравља Живинице, на основу члана 93. став (8), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа I, одржаној дана 14.03.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Тендерска документацију број: 04-8091-1/23-1 од 30.01.2024. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 192-7-1-37-3-79/24 од 30.01.2024. године.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Грозди Ђукић из Бијељине у износу од 562,50 КМ.
4. Обавезује се ЈЗУ Дом здравља Живинице да жалиоцу Мах Тrgovine д.о.о. Зеница, заступаном по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине, исплати износ од 562,50 КМ у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈЗУ Дом здравља Живинице (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Набавка материјала за одржавање чистоће опреме, просторија и одјеће у току 2024.године, за коју је Обавјештење о набавци број: 192-7-1-37-3-79/24 објављено на Порталу јавних набавки 30.01.2024. године.

На Тендерску документацију број: 04-8091-1/23-1 од 30.01.2024. године, потенцијални понуђача Мах Тrgovine д.о.о. Зеница, заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу

са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 16.02.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.02.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Кандидат/понуђач Max trgovine д.о.о. Зеница је у предметном поступку са портала јавних набавки преузео тендерску документацију.

Након увида у исту, уочио је да ТД није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, те сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику, адвокату Грозди Ђукић, улаже жалбу на тендерску документацију и наводи следеће:

Члан 53. став 1. Закона о јавним набавкама одређује следеће: „Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Увидом у образац за цијену понуде може се утврдити да је уговорни орган за ставке 46, 47, 48, 49 и 50 од понуђача тражио понуду за следеће:

46. Врећица за отпатке 40L црна(540x570) x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

47. Врећица за отпатке 40L плава(540X570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

48. Врећица за отпатке 40L црвена (540x570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

49. Вреће за отпатке 120 L Црна(700x1100)x0,028 mic 10/1 HDPE доставити узорак

50. Врећица за отпатке 150 L Црвена (810x1100)x0,025 mic 10/1 HDPE доставити узорак

Описом тражених ставки, уговорни орган је ограничио понуду, односно онемогућио да се у овом поступку појави већи број понуђача јер је тражене производе описивао по тачним карактеристикама.

Дакле, у опису тражених производа уговорни орган не оставља понуђачима простор да понуде и друге производе који би по намјени и саставу одговарали траженим али су другачије запремине, веће дебљине итд...

Дакле, начин на који је уговорни орган описивао тражене производе, наводећи карактеристике које су типичне и одређене према тачном паковању супротан је начелу активне конкуренције у поступку јавне набавке.

Уговорни орган се већ према техничкој спецификацији одредјелио за конкретан производ јер захтијева тачне карактеристике и паковања па се други могући производи не могу понудити као еквиваленти а све наведено супротно је одредби члана 3. ЗЈН-а.

Уговорни орган захтјева тачно паковање те не дозвољава никаква одступања а то није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ јер не постоји никакав објективан разлог и потреба уговорног органа да захтјева тачно одређене димензије, тежину и слично.

Циљ јавних набавки је да се омогући што већи број заинтересованих учесника у поступку набавке а тиме омогући и добијање што повољније цијене за тражену робу.

Члан 54. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ одређује да „Техничке спецификације

морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.

Начин на који поступа уговорни орган у овом поступку је супротан основним начелима поступка те сам уговорни орган описом и карактеристикама искључује могућност активне конкуренције и нуђења више врста робе а што би на крају утицало и на цијене понуда а тиме и саму ефикасност набавке, што на крају и јесте циљ јавних набавки.

Из наведеног разлога је потребно да уговорни орган тражене производе опише са min/max паковањима.

Увидом у образац за цијену понуде такође се може утврдити и грешка у опису ставки 45. и 40.

Наиме, под ставком 45. се тражи: „Спужва за зогер класична са два жичана хватања (одговарајућа за зогер у ставци 40.)“.

Увидом у ставку под редним бројем 40. може се утврдити да се тражи „Четка пајалица на штапу 40 cm са меким влакнима, дужина штапа 120 cm“.

Дакле, ставка 45. указује на ставку 40. Обрасца за цијену понуде док је јасно да спужва за зогер није одговарајућа четки пајалици.

Из свег горе наведеног јасно је да тендерска документације није урађена у складу са одредбама Закона о јавним набавкама нити је уговорни орган код израде ове тендерске документације поштовао начела једнакости и конкурентности свих понуђача у поступку.

С обзиром на горе изнесено, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба усвојити предметну жалбу и тендерску документацију уредити у складу са законским и подзаконским одредбама у области јавних набавки те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе у износу од 562,50 KM.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлагемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 KM У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу члана 110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број: 39/14, у даљем тексту ЗЈН), а у вези Жалбе потенцијалног понуђача Мах трговине „ доо Зеница изјављена путем адвоката Грозде Ђукић из Бијељине број:66 од 08.02.2024.године, запримљене дана 12.02.2024.године под бројем: 04-1-1018/24 путем електронске поште,редовном поштом запримљено 13.02.2024.године (прилог пријемни жиг Поште Живинице) у законски остављеном року достављамо Изјашњење на наводе жалбе као и комплетну документацију везано за поступак против којег је изјављена жалба.

Уговорни орган ЈЗУ дом Здравља Живинице покренуо је конкурентски поступак јавне набавке, предмет набавке: „Набавка материјала за одржавање чистоће опреме , просторија

и одјеће) у току 2024.године,, за које је Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки под бројем 192-7-1- 37-3-79/24 од 30.01.2024.године и тендерска документација број:04-8091-1/23-1 од 30.01.2024.године. Против које је понуђач „Мах трговине „ доо Зеница, путем свог адвоката Грозде Ђукић из Бијељине изјавио жалбу број:бб од 08.02.2024.године, запримљена дана 12.02.2024.године улазни протокол број:04-1-1018/24 од 12.02.2024.године

Жалба је благовремена, допуштена , и изјављена од стране овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

Нису основани наводи жалиоца да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама.

Понуђач „ Мах трговине „ доо Зеница путем свог адвоката Грозде Ђукић у жалби број:бб од 08.02.2024.године запримљене код нас 12.02.2024.године под бројем:04-1-1018/24 уложене на тендерску документацију број:04-8091-1/23-1 од 30.01.2024.године и обавјештење о набавци број:192-7-1-37-3-79/24 од 30.01.2024.године у конкурентском поступку јавне набавке роба „„Набавка материјала за одржавање чистоће опреме , просторија и одјеће „) у току 2024.године " у свом захтјеву тражио да се изврши измјена и допуна тендерске документације у складу са захтјевима из жалбе и то ::

Жалбени наводи жалитеља по ставкама :

И - први жалбени навод

Увидом у Образац за цијену понуде може се утврдити да је уговорни орган за ставке 46,47,48, 49 и 50 од понуђача тражио понуду за слиједеће :

- 46. Врећица за отпатке 40L црна(540x570) x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак
- 47. Врећица за отпатке 40L плава(540x570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак
- 48. Врећица за отпатке 40L црвена (540x570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак
- 49. Вреће за отпатке 120 L Црна(700x1100)x0,028 mic 10/1 HDPE доставити узорак
- 50. Врећица за отпатке 150 L Црвена (810x1100)x0,025 mic 10/1 HDPE доставити узорак

Описом тражених ставки, уговорни орган је ограничио понуду, односно онемогућио да се у овом поступку појави већи број понуђача јер је тражене производе описао по тачним карактеристикама.Дакле, у опису тражених производа уговорни орган не оставља понуђачима простор да понуде и друге производе који би по намјени и саставу одговарали траженим али су другачије запремине , веће дебелијне, различитог паковања итд.

Уговорни орган се већ према техничкој спецификацији определијелио за конкретан производ јер захтијевати тачне карактеристике и паковања па се други могући производи не могу понудити као еквиваленти а све наведено је супротно одредби члана 3. ЗЈН БиХ.

Из наведеног разлога је потребно да уговорни орган тражене производе опише са min/max паковањима.

Изјашњење на жалбени навод број :1

Уговорни орган ЈЗУ дом Здравља Живинице покренуо је конкурентски поступак јавне набавке, предмет набавке: „Набавка материјала за одржавање чистоће опреме , просторија и одјеће) у току 2024.године,, за које је Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки под бројем 192-7-1-37-3-79/24 од 30.01.2024.године и тендерска

документација број:04-8091-1/23-1 од 30.01.2024.године .

У Обрасцу за цијену понуде - робе - Анекс бр.3 јасно , детаљно и прецизно смо описали сваку појединачну ставку артикла који је предмет набавке.За поједине артикле гдје нисмо могли јасно да опишемо предмет навели смо назив артикла уз напомену да се може нудити одговарајући еквивалент са јасно прецизним наводима како се може доказати еквивалентност понуђеног артикла.

За ставке под редним бројем 46,47,48,49 и 50 из Обрасца за цијену понуде - робе јасно смо навели у опису шта се тражи:

46. Врећица за отпатке 40L црна(540x570) x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

47. Врећица за отпатке 40L плава(540X570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

48. Врећица за отпатке 40L црвена (540x570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

49. Вреће за отпатке 120 L Црна(700x1100)x0,028 mic 10/1 HDPE доставити узорак

50. Врећица за отпатке 150 L Црвена (810x1100)x0,025 mic 10/1 HDPE доставити узорак

Ми смо Јавна здравствена установа која има секторске амбуланте породичне медицине распоређене на подручју Града Живинице (31 тим), имамо Центар за хемодијализу ,и остале пратеће службе. На основу Правилника о управљању медицинским отпадом ФБиХ (Сл. Новине ФБиХ 77/08) свака установа је дужна да донесе свој Правилник о управљању комуналним и медицинским отпадом.На основу тог правилника је јасно одређено у које се вреће или контејнере одлаже поједина врста отпада.

Тако да се комунални отпад одлаже у врећице црне боје , у вреће плаве боје се одлаже комунални отпад од стакла (ампуле,боце од инфузија) а у вреће црвене боје инфективни отпад.

Величина вреће је одређена на основу величине канте у коју се ставља врећица за скупљање отпада.

Примједба на запремину врећице нема никакве основе , нама требају врећице те запремине за канте за смеће које су те величине и које су распоређене по амбулантама породичне медицине , канцеларијама , ординацијама и у Центра за хемодијализу (ваљда нећемо мијењати канте за смеће).

Дебљина врећице је одређена на основу тога да мора онемогућити испадање садржаја , озлеђивање , пренос инфекција за особе које поступају са отпадом , непропусна за текућине тако да онемогућава пролијевање садржаја у врећици.

Паковање врећица (15/1; 10/1) је одређено на основу анализе тржишта , гдје је установљене да су цијене далеко ниже приликом таквих испорука него ли цијена по једном комаду.Стављање опције различитих врста паковања за један артикал (нпр. 10/1 или 15/1) нема оправданости с обзиром да су различите цијене за паковање 10/1 у односу на паковање 15/1 а у обрасцу за цијену понуде -робе јединица мјере је стављена цијена по једном паковању , тако да достављене понуде немају релевантну основу за оцјењивање достављених понуда.

Примједба потенцијалног понуђача да опис тражених производа не оставља простор понуђачима да нуде и друге производе нема основе , јер на тржишту само у Босни Херцеговини сви произвођачи врећица за отпатке производе ове врста врећица са

описаним карактеристикама (Варипласт доо Грачаница ; Plastex доо Грачаница ;Пабс Пластикс доо Витез итд.)

II - први жалбени навод

Жалилац у свом другом жалбеном наводи слиједеће :

Увидом у образац за цијену понуде такође се може утврдити и грешка у опису ставки под редним бројем 45 и 40.

Наиме под ставком редни бр.45 се тражи : Спужва за зогер класична са два жичана хватања (одговарајућа за зогер у ставци бр.40)

Увидом у ставку под редним бројем 40. може се утврдити да се тражи: Четка пајалица на штапу 40 cm са меким влакнима , дужина штапа 120 cm.

Дакле ставка 45. указује на ставку 40. Обрасца за цијену понуде док је јасно да спужва за зогер није одговарајућа четки пајалици.

Изјашњење на жалбени навод број :2

Из свега горе наведеног и сам жалилац је уочио да се ради о техничкој штампарској грешци, која ничим не умањује могућност озбиљним понуђачима да доставе понуду.

У обрасцу за цијену понуде - робе - Анекс бр. 3 јасно стоји:

Ставка под редним бројем:45 : Спужва за зогер класична са два жичана хватања (одговарајућа за зогер у ставци грешком уписано 40. а треба бр.44)

Ставка 44: Зогер брисач са спужвом (метална дршка обложена са пластиком или алуминијска дужине 120 cm - није извлачење).

Понуђачима којима је интерес да достави понуду је потпуно јасно шта се тражи , нема онемогућавања конкуренције .

Потенцијални понуђач „ Мах трговине „ доо Зеница је дана 08.02.2024.године у 15:16 сати преузео тендерску документацију са Портала АЈН БиХ , и истог дана преко свог адвоката Грозде Ђукић из Бијељине улаже жалбу на тендерску документацију и шаље поштом 08.02.2024.године у 18:20 сати. (Потврда о пријему пошиљке Пошта Бијељина) , за тако кратак период нема се могућности озбиљно размотрити тендерска документација а већ се улаже жалба.

Из свега је очигледно да се овдје ради о професионалним жалиоцима , којима није интерес достављање понуде већ наплата такси на име састављања жалби и одуговлачење поступака јавних набавки за нечији интерес.Понуђач „ Мах трговине „ доо Зеница се никада до сада није појавио нити на једном тендеру код нас нити је преузимао тендерску документацију са портала АЈН БиХ у нашим набавкама.

Адвокат Грозда Ђукић из Бијељина је врло добро познат свим уговорним органима као професионални жалилац , која преко својих такозваних потенцијалних понуђача преузима тендерске документације и тражи евентуалне грешкице које немају ама баш никакве везе са , једнакости , дискриминацијом , правичности, активном конкуренцијом , нити има намјеру да учествује у предметним поступцима јавне набавке већ са само са једним циљем а то је „ Накнада за трошкове састављања жалби „И у предходном поступку јавне набавке , жалилац је био Адвокат Грозда Ђукић у име потенцијалног понуђача „ Лало и Лаћо „ доо Бијељина.

По добијању жалбе ми као уговорни орган смо донијели Закључак о обустави поступка јавне набавке број:03-1019-1/24 од 12.02.2024.године и исти прослиједили свим учесницима у јавној набавци.

На основу свега уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да у складу са законским прописима донесе Одлуку која је у складу са ЗЈН БиХ.Ми као уговорни орган нисмо хтјели да доносимо никакве одлуке из разлога што сматрамо да код израде тендерска документације су испоштована начела једнакости, равноправности и конкурентности свих понуђача у поступку.

Сматрамо да Уред за разматрање жалби треба да одбаци жалбу као неосновану , и да одбије плаћање накнаде за састављање жалбе.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-485-4/24 од 19.02.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Жалилац Мах трговине д.о.о. Зеница је уложио жалбу на тендерску документацију у поступку јавне набавке Набавка материјала за одржавање чистоће опреме, просторија и одјеће у току 2024.године“.

У предметној жалби је указао на чињеницу да се уговорни орган у тендерској документацији није придржавао одредби Закона о јавним набавкама јер иста садржи низ грешака које онемогућавају учествовање на конкурентској основи.

Прије него се осврнемо на изјашњење поводом жалбених навода, пуномоћник као адвокат жели да да осврт на неумјесне нападе и оптужбе уговорног органа.

Све док нам у администрацији државних, ентитетских, градских органа сједе појединци запослени на основу познанстава и родбинских веза, немотивисани да нешто науче и овладају одређеном области, биће посла за овакве као ја и мени сличне.

Ја сам свој пут до адвоката изградила сама, радећи за вријеме школовања управо по трговинским маркетима и на одјелу хемије па ми је познавање робе са одјела за хигијену и чистоћу велико.

Од 2016. године радим у поступцима јавних набавки, прво на страни понуђача а затим и уговорних органа.

Спорно време за уговорни орган од преузимања тендерске документације до улагања жалбе је можда и највећи просјек који ми је потребан да саставим жалбу када ми се укаже на грешке и пропусте.

Ја сам самостални дјелатник који мора да плати обавезе према држави да би тамо неко сједио у топлој канцеларији и удобној фотели и писао један документ пет (5) дана колико је управо било потребно представнику уговорног органа да састави изјашњење јер је жалба електронски достављена дана 09.02.2024. године а не 12.02. како то у свом изјашњењу тврди уговорни орган.

Радници уговорног органа не знају шта је рад у касним сатима и организација радног времена у трајању преко 12 сати да би се озбиљно и одговорно обављао повјерени посао.

С друге стране тврдим да би уваженом Доц. Мед. Сц. Х. Рахмићу као одговорном лицу уговорног органа било исплативије ангажовати лице које ће стручно обављати послове у одјелу јавних набавки него допустити да се овакве клевете пишу по документима на којим се налази његов потпис и печат као одговорног лица.

Искрено се надам да ће мој рад мотивисати тамо неког сретника запосленог без знања и искуства да се усавршава и напредује како би озбиљније радио свој посао а не трошио време на личне ставове и доживљај.

У вези са жалбеним наводом који се односи на ставке 46-50 жалилац указује на чињеницу да су тражене карактеристике описане навођењем тачне димензије без могућности одступања 5 до 10 %, као неких минималних одступања у производњи.

Овдје се ради о три димензије, дужини, ширини и дебљини.

Уговорни орган је тражио достављање узорка па се очекује да ће исте и мјерити стога би требала постојати одређена толеранција која ће омогућити учешће већег броја понуђача.

Према наведеним карактеристикама јасно је да су исте преузете са одређене декларације те да ће баш тај произвођач имати предност у овом поступку када се буду мјериле димензије.

Код овог је важно указати и на чињеницу да је уговорни отрган тражио достављање узорка и одредио начин њиховог достављања али не и поступак евалуације истих.

На који начин ће уговорни орган мјерити тражене микроне?

Као примјер специфичности и издвајања спорних ставки дајемо примјер описа гумених рукавица гдје су исте навођене са минималним карактеристикама типа:

- 31. Рукавице гумене, природни latex са памучном поставом мин. дужина 30cm величина M
- 32. Рукавице гумене, природни latex са памучном поставом мин. дужина 30cm величина L
- 33. Рукавице гумене, природни latex са памучном поставом мин. дужина 30cm величина XL

Исто су тако са означавањем махималних и минималних одступања описиване и друге ставке али се само специфичност набавке огледа за ставке од 46-50 и тиме искључује конкуренција.

Уговорни орган се у ТД нигдје не позива на правилнике те исте спомиње искључиво у изјашњењу али опет није јасно како је прихватљиво да дебљина вреће за комунални отпад (црна) буде исте дебљине (mic) као и врећа за врећа за комунални отпад од стакла (плава).

Жалитељ остаје и при осталим жалбеним наводима те сматрамо да се тендерска документација морала припремити озбиљније, јасно упућујући понуђаче на тип робе која се набавља и њену намјену.

Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе да се тендерска документација састави на конкурентској основи и у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

У складу са свим наведеним, жалилац остаје при својој жалби!

У прилогу одговора на изјашњење, жалилац доставља доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 KM, доказ о уплати административне таксе у износу од 20,00 KM те се изјашњава да потражује поврат уплаћене накнаде у

складу са чланом 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13).“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава тендерску документацију наводећи да је описом ставки 46, 47, 48, 49 и 50 из образац за цијену понуде, уговорни орган ограничио понуду, односно онемогућио да се у овом поступку појави већи број понуђача јер је тражене производе описивао по тачним карактеристикама, да у опису тражених производа уговорни орган не оставља понуђачима простор да понуде и друге производе који би по намјени и саставу одговарали траженим али су другачије запремине, веће дебљине итд...

Жалилац наводи да је начин на који је уговорни орган описивао тражене производе, наводећи карактеристике које су типичне и одређене према тачном паковању супротан начелу активне конкуренције у поступку јавне набавке, да се већ према техничкој спецификацији одредбама за конкретан производ јер захтијева тачне карактеристике и паковања па се други могући производи не могу понудити као еквиваленти а све наведено супротно је одредби члана 3. ЗЈН-а, да уговорни орган захтјева тачно паковање те не дозвољава никаква одступања а то није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ јер не постоји никакав објективан разлог и потреба уговорног органа да захтјева тачно одређене димензије, тежину и слично, да је циљ јавних набавки да се омогући што већи број заинтересованих учесника у поступку набавке а тиме омогући и добијање што повољније цијене за тражену робу, да члан 54. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ одређује да „Техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању, те да је начин на који поступа уговорни орган у овом поступку је супротан основним начелима поступка те сам уговорни орган описом и

карактеристикама искључује могућност активне конкуренције и нуђења више врста робе а што би на крају утицало и на цијене понуда а тиме и саму ефикасност набавке, што на крају и јесте циљ јавних набавки.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„За ставке под редним бројем 46,47,48,49 и 50 из Обрасца за цијену понуде - робе јасно смо навели у опису шта се тражи:

46. Врећица за отпатке 40L црна(540x570) x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

47. Врећица за отпатке 40L плава(540x570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

48. Врећица за отпатке 40L црвена (540x570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак

49. Вреће за отпатке 120 L Црна(700x1100)x0,028 mic 10/1 HDPE доставити узорак

50. Врећица за отпатке 150 L Црвена (810x1100)x0,025 mic 10/1 HDPE доставити узорак

Ми смо Јавна здравствена установа која има секторске амбуланте породичне медицине распоређене на подручју Града Живинице (31 тим), имамо Центар за хемодијализу ,и остале пратеће службе. На основу Правилника о управљању медицинским отпадом ФБиХ (Сл. Новине ФБиХ 77/08) свака установа је дужна да донесе свој Правилник о управљању комуналним и медицинским отпадом.На основу тог правилника је јасно одређено у које се вреће или контејнере одлаже поједина врста отпада.

Тако да се комунални отпад одлаже у врећице црне боје , у вреће плаве боје се одлаже комунални отпад од стакла (ампуле,боце од инфузија) а у вреће црвене боје инфективни отпад.

Величина вреће је одређена на основу величине канте у коју се ставља врећица за скупљање отпада.

Примједба на запремину врећице нема никакве основе , нама требају врећице те запремине за канте за смеће које су те величине и које су распоређене по амбулантама породичне медицине , канцеларијама , ординацијама и у Центра за хемодијализу (ваљда нећемо мијењати канте за смеће).

Дебљина врећице је одређена на основу тога да мора онемогућити испадање садржаја , озлеђивање , пренос инфекција за особе које поступају са отпадом , непропусна за текућине тако да онемогућава пролијевање садржаја у врећици.

Паковање врећица (15/1; 10/1) је одређено на основу анализе тржишта , гдје је установљено да су цијене далеко ниже приликом таквих испорука него ли цијена по једном комаду.Стављање опције различитих врста паковања за један артикал (нпр. 10/1 или 15/1) нема оправданости с обзиром да су различите цијене за паковање 10/1 у односу на паковање 15/1 а у обрасцу за цијену понуде -робе јединица мјере је стављена цијена по једном паковању , тако да достављене понуде немају релевантну основу за оцјењивање достављених понуда.

Примједба потенцијалног понуђача да опис тражених производа не оставља простор понуђачима да нуде и друге производе нема основе , јер на тржишту само у Босни Херцеговини сви произвођачи врећица за отпатке производе ове врста врећица са описаним карактеристикама (Варипласт доо Грачаница ; Plastex доо Грачаница ;Пабс

Пластикс доо Витез итд.)“

Увидом у тендерску документацијум, овај орган је утврдио да у ставкама 46,47,48,49 и 50 Обрасца за цијену понуде – робе (Анекс 3), уговорни орган захтијева слиједеће:

- „46. Врећица за отпатке 40L црна(540x570) x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак
- 47. Врећица за отпатке 40L плава(540X570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак
- 48. Врећица за отпатке 40L црвена (540x570)x0,02 mic 15/1 HDPE доставити узорак
- 49. Вреће за отпатке 120 L Црна(700x1100)x0,028 mic 10/1 HDPE доставити узорак
- 50. Врећица за отпатке 150 L Црвена (810x1100)x0,025 mic 10/1 HDPE доставити узорак“

Овај орган упућује да је чланом 3. став (1) ЗЈН прописано:

„Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.“

Чланом 102. став (3) ЗЈН прописано је слиједеће:

„У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.“

У контексту наведеног, овај орган је утврдио да је уговорни орган ставке 46,47,48,49 и 50 Обрасца за цијену понуде – робе (Анекс 3), описао на начин да је захтијевао врећице за отпатке са тачно одређеним карактеристикама, а наведено поступање у изјашњењу на жалбу правда да је уговорни орган Јавна здравствена установа која има секторске амбуланте породичне медицине распоређене на подручју Града Живинице (31 тим), имамо Центар за хемодијализу ,и остале пратеће службе, да је на основу Правилника о управљању медицинским отпадом ФБиХ (Сл. Новине ФБиХ 77/08) свака установа је дужна да донесе свој Правилник о управљању комуналним и медицинским отпадом, д је на основу тог правилника је јасно одређено у које се вреће или контејнере одлаже поједина врста отпада, да се комунални отпад одлаже у врећице црне боје , у вреће плаве боје се одлаже комунални отпад од стакла (ампуле,боце од инфузија) а у вреће црвене боје инфективни отпад, да је величина вреће одређена на основу величине канте у коју се ставља врећица за скупљање отпада, да примједба на запремину врећице нема никакве основе , да требају врећице те запремине за канте за смеће које су те величине и које су распоређене по амбулантама породичне медицине , канцеларијама , ординацијама и у Центра за хемодијализу, да је дебљина врећице одређена на основу тога да мора онемогућити испадање садржаја , озлеђивање , пренос инфекција за особе које поступају са отпадом , непропусна за текућине тако да онемогућава пролијевање садржаја у врећици, да је паковање врећица (15/1; 10/1) је одређено на основу анализе тржишта, гдје је

установљене да су цијене далеко ниже приликом таквих испорука него ли цијена по једном комаду, те да на тржишту само у Босни Херцеговини сви произвођачи врећица за отпатке производе ове врста врећица са описаним карактеристикама (Вареипласт доо Грачаница ; Plastex доо Грачаница ;Пабс Пластикс доо Витез итд.).

С друге стране, жалилац у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН, у поступку правне заштите није доказао или бар учинио вјероватним да је постављеним захтјевима за ставке 46,47,48,49 и 50 Обрасца за цијену понуде – робе (Анекс 3) тендерске документације, уговорни орган ограничио конкуренцију, јер у жалби паушално наводи да је начин на који је уговорни орган описивао тражене производе, наводећи карактеристике које су типичне и одређене према тачном паковању супротан начелу активне конкуренције у поступку јавне набавке, да се већ према техничкој спецификацији одредјелио за **конкретан производ** јер захтијева тачне карактеристике и паковања па се други могући производи не могу понудити као еквиваленти а све наведено супротно је одредби члана 3. ЗЈН-а, а да при томе за своје тврдње не доставља доказе или упућује на одређена доказна средстава.

На основу наведеног, жалбени навод се одбија као **неоснован**.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава тендерску документацију наводећи да се увидом у образац за цијену понуде може утврдити и грешка у опису ставки 45. и 40., да се под ставком 45. тражи: „Спужва за зогер класична са два жичана хватања (одговарајућа за зогер у ставци 40.)“, док се увидом у ставку под редним бројем 40. може утврдити да се тражи „Четка пајалица на штапу 40 cm са меким влакнима, дужина штапа 120 cm“, дакле, ставка 45. указује на ставку 40. Обрасца за цијену понуде док је јасно да спужва за зогер није одговарајућа четки пајалици.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Из свега горе наведеног и сам жалилац је уочио да се ради о техничкој штампарској грешци, која ничим не умањује могућност озбиљним понуђачима да доставе понуду.

У обрасцу за цијену понуде - робе - Анекс бр. 3 јасно стоји:

Ставка под редним бројем:45 : Спужва за зогер класична са два жичана хватања (одговарајућа за зогер у ставци грешком уписано 40. а треба бр.44)

Ставка 44: Зогер брисач са спужвом (метална дршка обложена са пластиком или алуминијска дужине 120 cm - није извлачење).

Понуђачима којима је интерес да достави понуду је потпуно јасно шта се тражи , нема онемогућавања конкуренције .“

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да у ставкама 40 и 45 Обрасца за цијену понуде – робе (Анекс 3), уговорни орган захтијева слиједеће:

„40. Четка пајалица на штапу 40 cm са меким влакнима, дужина штапа 120 cm“

45. Спужва за зогер класична са два жичана хватања (одговарајућа за зогер у ставци 40.)“

Овај орган упућује да је чланом 53. став (1) ЗЈН прописано:

„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.“

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган закључује да уговорни орган прекршио одредбе члана 53. став (1) ЗЈН којим је прописано да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима, те да у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, с обзиром да се у ставци 45. (Спужва за зогер класична са два жичана хватања) наводи да иста треба да је „одговарајућа за зогер у ставци 40.“, док је у ставци 40. захтијевао „Четка пајалица на штапу 40 см са меким влакнима, дужина штапа 120 см“, па је за овај орган неспорно па постоји очигледна неусаглашеност између ставке 45. и 40. Обрасца за цијену понуде – робе (Анекс 3), те се жалбени навод усваја као **основан**.

За овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да се ради о техничкој штампарској грешци, која ничим не умањује могућност озбиљним понуђачима да доставе понуду, да је у ставци 45. грешком уписано 40. а треба бр. 44), с обзиром да је овај орган става да наведена контрадикторност између наведених ставки може за последицу имати различито тумачење од стране потенцијалних понуђача, те различито нуђење производа за наведене ставке, те да је уговорни орган поступајући по предметној жалби имао могућност да измјени тендерску документацију и отклони утврђену неусаглашеност.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 562,50 КМ.

С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) прописано је слиједеће:

„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.

(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.

(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у

непроцјењивим предметима.“

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са напријед цитираним одредбама члана 119. ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ број: 68/05), усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, што укупно износи 562,50 КМ.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешао жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:

- Мах Trgovine д.о.о. Зеница, по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине
- ЈЗУ Дом здравља Живинице
- Евиденција
- а/а